23-07-2021

BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

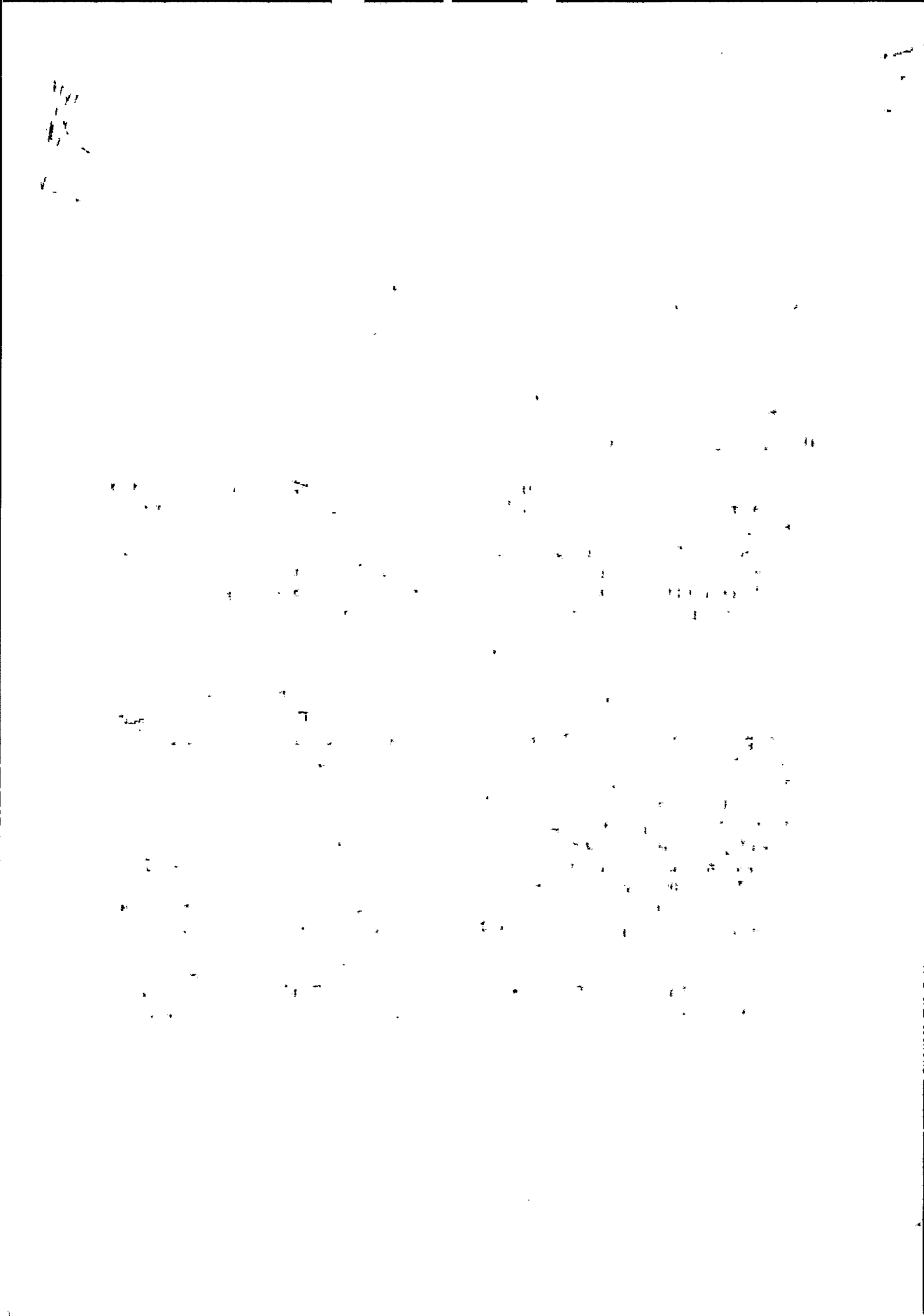
BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07.1-1790-7/21
Banja Luka, 22.07.2021.godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi žalitelja **ETAL BH d.o.o. Sarajevo**, izjavljene na Odluku o dodjeli ugovora broj: 01-370-15/21 od 15.06.2021. godine, ugovornog organa **Opština Rogatica,** u konkuretskom postupku javne nabavke robe, Nabavka pumpe sa frekvetnim regulatorom za potrebe projekta „Povećanje dostupnosti sistema vodosnabdijevanja stanovnicima Rogatice", broj obavještenja 558-7-1-31-3-12/21, na osnovu članova 93. stav (7), 103., 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama (Službeni glasnik BiH broj: 39/14), Ured za razmatranje žalbi na sjednici vijeća održanoj dana 22.07.2021. godine, donosi

R J E Š E NJ E

1. Žalba žalitelja: **ETAL BH d.o.o. Sarajevo**, izjavljena na Odluku o dodjeli ugovora broj: 01-370-15/21 od 15.06.2021. godine, ugovornog organa **Opština Rogatica,** u konkuretskom postupku javne nabavke robe, Nabavka pumpe sa frekvetnim regulatorom za potrebe projekta „Povećanje dostupnosti sistema vodosnabdijevanja stanovnicima Rogatice", broj obavještenja 558-7-1-31-3-12/21„ ***se usvaja.***
2. U cijelosti se poništava postupak javne nabave, odnosno poništavaju se sljedeći akti ugovornog tijela Opština Rogatica:
   - ***Cjelokupna tenderska dokumentacija*** u konkuretskom postupku javne nabavke robe, ***skupa sa obavijesti o nabavi*** koja je objavljena na Portalu javnih nabava broj: 558-7-1-31-3-12/21 od 13.05.2021. godine, Nabavka pumpe sa frekvetnim regulatorom za potrebe projekta „Povećanje dostupnosti sistema vodosnabdijevanja stanovnicima Rogatice", **kao i svi kasniji akti doneseni u ovom postupku javne nabave, uključujući i** Odluku o dodjeli ugovora broj: 01-370-15/21 od 15.06.2021. godine.
3. Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka žalitelja , **ETAL BH d.o.o. Sarajevo**, izjavljene na na Odluku o dodjeli ugovora broj: 01-370-15/21 od 15.06.2021. godine u iznosu od 500,00 KM, o čemu će se donijeti posebno rješenje.



O B R A Z L O Ž E NJ E

U konkuretskom postupku javne nabavke robe, Nabavka pumpe sa frekvetnim regulatorom za potrebe projekta „Povećanje dostupnosti sistema vodosnabdijevanja stanovnicima Rogatice", broj obavještenja 558-7-1-31-3-12/21, izjavljena je Žalba žalitelja **ETAL BH d.o.o. Sarajevo**, na Odluku o dodjeli ugovora broj: 01-370-15/21 od 15.06.2021. godine, ugovornog organa **Opština Rogatica**, zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja.

Ugovorni organ OPŠTINA ROGATICA, Srpske sloge 81, 73220 Rogatica, proveo je postupak javne nabavke, Nabavka pumpe sa frekventnim regulatorom za potrebe projekta „Povećavanje dostupnosti sistema vodosnabdijevanja stanovnicima Rogatice"

Nakon provedene analize i ocjene ponuda, te provedene e-aukcije dana 18.06.2021. god. ugovorni organ donio je Odluku broj: 01-370-15/21 o dodjeli ugovora.

Dana 23.06.2021. godine, u prostorijama ugovornog organa žalitelj je izvršio uvid u ponude drugih ponuđača.

Uvidom u ponude drugih ponuđača utvrđen je niz nedostataka, što upućuje na zaključak da ugovorni organ nije na ispravan način utvrdio činjenično stanje, sadržaj ponuda i ispunjenost uslova tehničke specifikacije, koja je detaljno navedena u dokumentu OBRAZAC ZA CIJENU PONUDE - ROBE , a koja je sastavni dio tenderske dokumentacije.

Obrazloženje

Analiza ponuda ponuđača koje je ugovorni organ kvalifikovao za natjecanje:

1. HIDROINŽINJERING d.o.o. Derventa

Ponuđač nije priložio tehničku dokumentaciju za robe koje nudi, ali je olovkom dopisao u tabeli Obrazac za cijenu ponude naziv i tip ponuđene robe (str. 5/30).

Pnnuđać je ponudio pumpu proizvođača Grundfos tip NB 100-200/192 ASF2ABAQE

Ponuđeni tip pumpe ne odgovara po svojim konstruktivnim karakteristikama specificiranom tipu * pumpe, radi se o potpuno drugačijoj izvedbi (blok izvedba s krutom vezom, bez postolja, itd.). Ovakve izvedbe pumpnih agregata znatno su jeftinije od onih kakva se traži i kako je specificirano (na postolju sa fleksibilnom spojnicom)

Ponuđeni tip pumpe ne zadovoljava specificirane hidrauličke i elektromehaničke karakteristike:

Za radnu tačku zahtijevan je stepen iskorištenja 81,4 % ponuđeno je 78,7 % - ne zadovoljava

- Zahtijevano je NPSH 4,9 m, ponuđeno je 6,98 m - ne zadovoljava Zahtijevana je nazivna snaga motora 37 kW, ponuđeno je 45 kW - ne zadovoljava

Ponuđač nije dostavio tehničku dokumentaciju za ponuđene robe, u prilogu je dokaz naših tvrdnji.

Za ponuđeni frekventni regulator nema tehničke dokumentacije kojom se dokazuje ispunjenost zahtjeva za, stoga se smatra da isti ne zadovoljava zahtejeve iz TD.

Ponuđač HIDROINŽINJERING d.o.o. Derventa nije ponudio odgovarajući ekvivalent specificiranim robama, stoga njegova ponuda ne zadovoljava i kao takva treba biti odbačena kao neprihvatljiva

2. EMTelektro inžinjering d.o.o. Brčko

Iz priložene tehničke dokumentacije (str. 28 - 30.) utvrđeno je da ponuđeni pumpni agregat ne zadovoljava specificirane hidrauličke karakteristike:

- Za radnu tačku zahtijevan je stepen iskorištenja 81,4 % ponuđeno je 77,7 % - ne zadovoljava

- Zahtijevano je NPSH 4,9 m, ponuđeno je 6,21 m - ne zadovoljava
- Zatijevano je radno područje za Qmax = 97 l/s, ponuđeno je 93 l/s - ne zadovoljava
- Za kapacitet Q=15 l/s pumpa mora zadovoljiti H=53 m, ponuđeno je H=49 m - ne zadovoljava

Iz ponude ponuđača (str. 4) utvrđeno je da ponuđeni frekventni regulator ne zadovoljava specificirane tehničkee karakteristike:

- Zahtijevan je stepen zaštite IP55, ponuđeno je IP20 - ne zadovoljava

Ponuđač EMTelektro inžinjering d.o.o. Brčko nije ponudio odgovarajući ekvivalent specificiranim robama, stoga njegova ponuda ne zadovoljava i kao takva treba biti odbačena kao neprihvatljiva

3. MZT Pumpi ad Skoplje

Ponuđač je ponudio pumpu tip SCP 80-200

Iz priložene tehničke dokumentacije (str. 23/60-24/60) nedvosmisleno se utvrdi da ponuđeni tip pumpe ne odgovara po svojim konstruktivnim karakteristikama

Nazivni otvor potisne prirubnice je DN 80, zahtijevano je DIM 100 - ne zadovoljava

Zahtijevani je protok Q = 97 l/s, ponuđena pumpa ostvaruje Qmax = 69,44 l/s - ne zadovoljava

Iz priložene tehničke dokumentacije za frekventni regulator (str. 27/60), nije moguće utvrditi da li

ponuđeni frekventni regulator ima EMC filter, niti koji je stepen zaštite IP - ne zadovoljava

Ponuđač MZT Pumpi ad Skoplje nije ponudio odgovarajući ekvivalent specificiranim robama, stoga njegova ponuda ne zadovoljava i kao takva treba biti odbačena kao neprihvatljiva

4. BH ES ELEKTROSISTEM d.o.o. Banja Luka

Ponuđač nije dostavio tehničku dokumentaciju kojom dokazuje ispunjenost zahtjeva za tehničke karakteristike, iz kojih se može zaključiti da ponuđene robe zadovoljavaju specificirane tehničke karakteristike iz tehničke specifikacije.

5. NEXEN d.o.o. Banja Luka

Ponuđač nije dostavio tehničku dokumentaciju kojom dokazuje ispunjenost zahtjeva za tehničke karakteristike, iz kojih se može zaključiti da ponuđene robe zadovoljavaju specificirane tehničke karakteristike iz tehničke specifikacije.

.6. ELNOS d.o.o. Banja Luka

Ponuđač je navodno ponudio prema tehničkoj specifikaciji, međutim nije dostavio tehničku dokumentaciju kojom dokazuje ispunjenost zahtjeva za tehničke karakteristike.

Za ocjenu ispunjenosti uslova i zadovoljavanja specificiranih karakteristike neophodna je tehnička specifikacija nuđenog proizvoda.

Tehnička dokumentacija proizvođača jedina je mjerodavna za ocjenu tehničkih karakteristika nekog proizvoda.

Ugovorni organ, između ostaloga, postavio je slijedeći zahtjev:

Dobavljači trebaju uz ionudu dostavitn dokumsntaciju kojom potvrđuju da ispunjavaju uslove tražene konkureitskim zahtjevom za dostavu poiuda u protivnom he iste biti odbačene kao nepotpuns ili/i tehnički neprihvatljive.

Ponuđači moraju dokazati da ispunjavaju zahtijevane tehničkih karakteristika za robe koje su predmet nabavke.

Imajući u vidu naprijed navedene činjenice, izjavljena je predmetna žalba.

Iz naprijed navedenog obrazloženja, zaključuje se da ponuda izabranog ponuđača EMTelektro inžinjering d.o.o. Brčko, kao i ponude ponuđača HIDROINŽINJERING d.o.o. Derventa i MZT

Pumpi ad Skoplje ne zadovoljavaju kvalifikacione kriterije jer ponuđene robe ne ispunjavaju minimum tehničkih zahtjeva iz
tenderske dokumentacije, OBRAZAC ZA CIJENU PONUDE - ROBE.
Shodno navedenom, ponude navedenih ponuđača moraju biti odbačene i ne mogu biti predmet nadmetanja putem e-aukcije.
Ponude ponuđača BH ES ELEKTROSISTEM d.o.o. Banja Luka, NEXEN d.o.o. Banja Luka i ELNOS d.o.o. Banja Luka, mogu se smatrati nepotpunim jer ne dokazuju jasno i nedvosmisleno da njihove
ponude zadovoljavaju tehničke specifikacije tenderske dokumentacije.
Žalitelj predlaže ugovornom organu da žalbu usvoji kao osnovanu, poništi osporavanu odluku, te nastavi postupak javne nabavke u skladu sa ZJN BiH.
Žalitelj predlaže ugovornom organu da donese novu odluku kojom se ugovor u postupku javne nabavke Nabavka pumpe sa frekventnim regulatorom za potrebe projekta „Povećavanje dostupnosti sistema vodosnabdijevanja stanovnicima Rogatice" dodjeljuje žalitelju, odnosno ponuđaču ETAL BH d.o.o.
Sarajevo, kao jedinom kvalifikovanom ponuđaču u predmetnom postupku.

U izjašnjenju na žalbu, ugovorni organ navodi slijedeće:
Ponuđač „ETAL BH“ d.o.o Sarajevo u postupku javne nabavke roba - Nabavka pumpe sa frekventnim regulatorom za potrebe projekta „Povećavanje dostupnosti sistema vodosnabdijevanja stanovnicima Rogatice“, uložio je žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-370-15/21 od 15. juna 2021. godine ugovornog organa- Opštine Rogatica. Navedena žalba je zaprimljena u Opštinsku upravu Rogatica 28.06. 2021. godine, a predata u poštu 24.06.2021.godine.
Žalba je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlašćenog lica.
Žalitelj žalbu izjavljuje zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, te navodi da je dana 23.06.2021. godine, u prostorijama ugovornog organa izvršio uvid u ponude drugih dobavljača i utvrdio niz nedostataka iz čega izvodi zaključak da ugovorni organ nije na ispravan način utvrdio činjenično stanje koje se odnosi na ispunjenost uslova ponuda drugih dobavljača u pogledu tehničkih karakteristika tražene robe kako je to predviđeno tenderskom dokuumentacijom. U žalbi konkretno navodi nedostatke ponuđenih tipova pumpi ponuđača „Hidroinženjering“ d.o.o. Derventa, EMTelektro inženjering d.o.o. Brčko i MZT Pumpi ad Skopje koji no svojim konstruktivnim karakteristikama ne odgovaraju specifiranom tipu pumpe, iz kojih razloga predlaže da se njihove ponude odbace kao neprihvatljive jer ne zadovoljavaju uslove iz tenderske dokumentacije. Isto tako, ističe da ponuđači BH ES ELEKTROSISTEM d.o.o. Banja Luka, Nexen d.o.o. Banja Luka i ELNOS d.o.o. Banja Luka nisu dostavili teničku dokumentaciju kojom dokazuju ispunjenost zahtjeva za tehničke karakteristike ponuđene robe, iz kojeg razloga se njihove ponude smatraju nepotpunim i nisu trebale uopšte biti predmet razmatranja. Žalitelj predlaže ugovornom organu da predmetnu žalbu usvoji, poništi osporavanu odluku, te nastavi postupak javne nabavke u skladu sa ZJN BiH, na način da donese novu odluku kojom će ugovor o nabavci predmetne robe dodjeliti njemu, kao jedinom kvalifikovanom ponuđaču u predmetnom postupku.
Ugovorni organ smatra da je žalba neosnovana i paušalna iz sljedećih razloga:

Ugovorni organ je 13. maja 2021. godine objavio tendersku dokumetaciju na portalu javnih nabavki za predmetnu javnu nabavku. Dana 10. juna 2021. godine Komisija za javne nabavke je izvršila otvaranje zaprimljenih ponuda i izvršila pregled i ovjenu istih.
Komisija je izvršila tehničku evaluaciju blagovremeno predate dokumentacije učesnika tendera i utvrdila da sedam prispjelih ponude i to ponude „ELNOS" d.o.o. Banja Luka, Hidroinženjering d.o.o. Derventa, MZT Pumpi AD Skopje, Emtelektro inženjering d.o.o. Brčko, Etal BH d.o.o. Sarajevo, DOO Nexen Banja Luica, i BH ES Elektrosistem d.o.o Banja Luka zadovoljavaju sve uslove tenderske dokumentacije i zahtjeve ugovornog organa, a da ponuda „GANGES" d.o.o. Doboj ne zadovoljava zahtjeve iz TD, iz kojeg razloga nije ni uzeta u razmatranje.
Nakon što je Komisija konstatovala da sedam ponuđača zadovoljavaju uslove formalne i tehničke usklađenosti, zakazana je E-aukcija za 14.06.2021. godine, i nakon završetka utvrđena je konačna rang lista ponuđača, prema kojoj je izabran EMTelektroinženjering d.o.o. Brčko, kao najpovoljniji ponuđač u predmetnoj javnoj nabavci.
Neosnovani su žalbeni navodi koji se odnose na nedostatke ponuđenih tipova pumpi ponuđača „Hidroinženjering" d.o.o. Derventa, EMTelektro inženjering d.o.o. Brčko i MZT Pumpi ad Skopje koji no svojim konstruktivnim karakteristikama ne odgovaraju specifiranom tipu pumpe, iz kojih razloga žalilac predlaže da se njihove ponude odbace kao neprihvatljive jer ne zadovoljavaju uslove iz tenderske dokumentacije. Naime, tenderskom dokumentacijom je kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traženo uspješno iskustvo u realizaciji najmanje jednog ugovora čija je vrijednost veća ili jednaka vrijednosti predmetne nabavke, a kao dokumenti su traženi spisak izvršenih ugovora u skladu sa članom 48. stav (2) ovog zakona, a koji su u vezi sa predmetnom nabavkom, za period ne duži od tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo da radi prije manje od tri godine. Uz spisak izvršenih ugovora ponuđač je bio dužan dostaviti potvrdu o izvršenju za najmanje jedan ugovor čija je vrijednost veća ili jednaka od vrijednosti predmetne javne nabavke koju su izdali primaoci robe, a koja obavezno sadrži: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenom ugovoru. Isto tako, potrebno je bilo i dostavljanje popunjenih i ovjerenih Obrazaca za ponudu - robe i Obrazaca za cijenu robe ponude, u kojima su bile istaknute tehničke karakteristike tražene robe.
AKO se analiziraju žalbeni navodi koji se odnose na konstruktivne karakteristike no kojima tri naprijed navedene ponude, no mišljenju žalioca, ne zadovoljavaju specificirane hidrauličke i elektromehaničke karakteristike tražene robe, nameće se zaključak da ponuđene pumpe imaju jače konstuktivne karakeristike od traženih što je sa aspekta ugovornog organa povoljnije.
Ponuđači u predmetnoj javnoj nabavci , dakle prema TD, nisu bili u obavezi dostaviti kataloge i brošure predmetne robe sa slikama i detaljnim tehničkim opisom robe, a na
osnovu kojih Ugovorni organ može utvrditi da li ponuđena roba ispunjava tehničke karakteristike navedene u Obrascu za ponudu - robe, (mada su neki to samoinicijativno učinili), tako da Komisija prilikom evaluacija naprijed navedenih ponuda nije bila u obavezi da pregleda druge dokaze tehničkih karakteristika ponuđene robe, izuzev onih koje su sami dobavljači dostavili u obrascima za ponudu, i koje su ovjerili svojim potpisima i pečatima da će ih prilikom realizacije predmetne javne nabavke isporučiti. Samim tim su neosnovani i navodi žalioca da ponuđači BH ES ELEKTROSISTEM d.o.o. Banja Luka, Nexen d.o.o. Banja Luka i ELNOS d.o.o. Banja Luka nisu dostavili teničku dokumentaciju kojom dokazuju ispunjenost zahtjeva za tehničke karakteristike ponuđene robe, iz kojeg razloga se njihove ponude kao nepotpune nisu trebale uopšte uzeti u razmatranje.

DOKAZ: Uvid u cjelokupan spis
Zbog svega naprijed navedenog, smatramo da je žalba u potpunosti neosnovana, te predlažemo da drugostepeni organ predmetnu žalbu u cijelosti odbije.

Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Nakon što su prednje pretpostavke ispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju i analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, utvrđeno činjenično stanje i propisan zakonski postupak ocjenio osnovanim žalbene navode.

Žalba se usvaja.

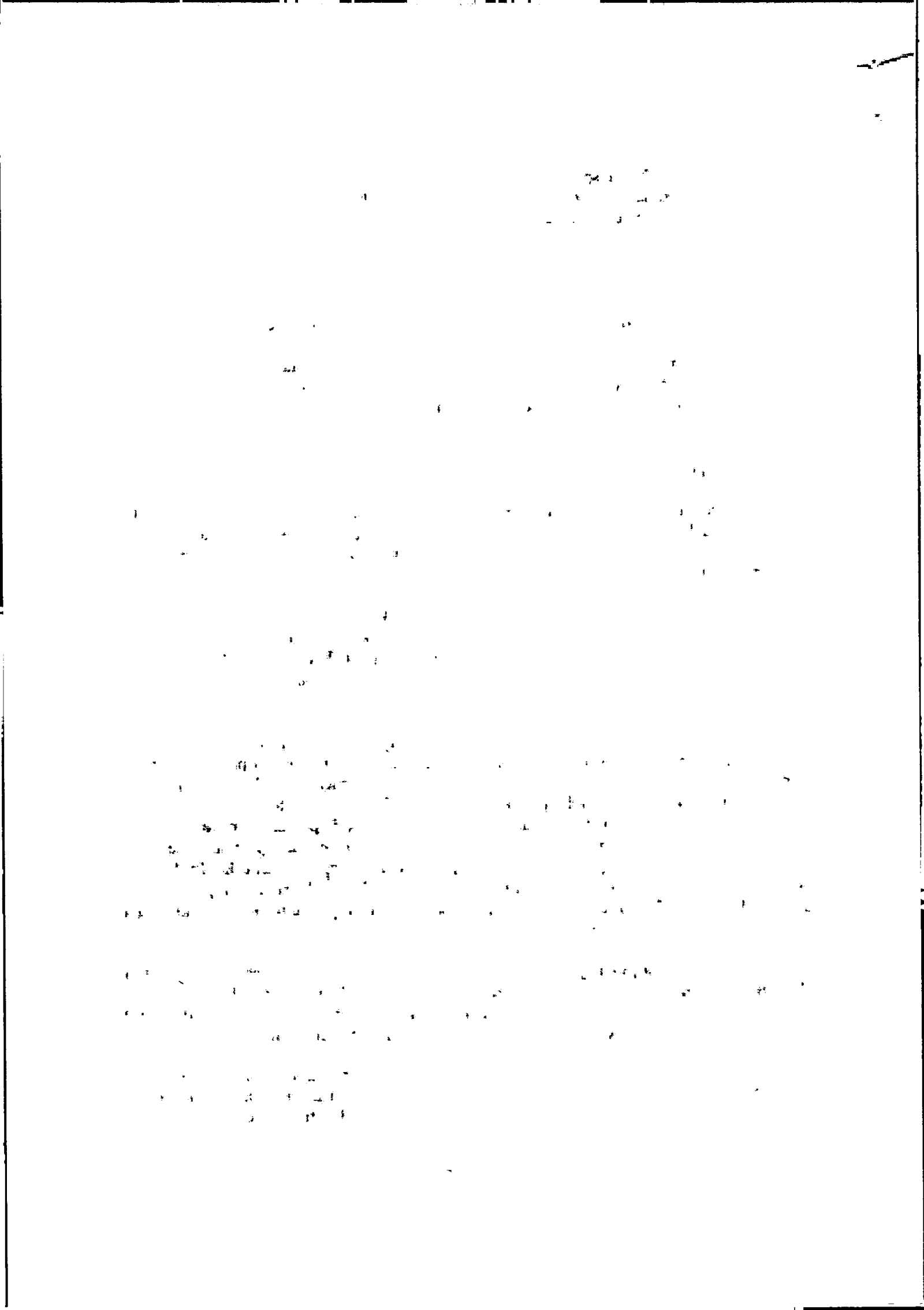
Postupajući po žalbama u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

U skladu sa žalbenim navodima žalitelja u smislu članka 104. stavak 1. Zakona o javnim nabavama, te rukovodeći se ovlaštenjem iz članka 103. istog zakona, ovo tijelo je utvrdilo da su u konkretnom postupku, odnosno u proceduri učinjene bitne povrede postupka i Zakona o javnim nabavama, te je našlo dovoljno razloga da se postupak mora poništiti kao nezakonit, zbog sljedećih razloga:

U konkretnom slučaju, izvršena je bitna povredu postupka javne nabave koja se sastoji u tome da ugovorno tijelo, nije zahtijevalo, da je ponuđač obavezan uz svoju ponudu priložiti katalog ili tehničku specifikaciju koja sadrži detaljan opis traženih tehničkih karakteristika pumpe sa frekvetnim regulatorom za potrebe projekta „Povećanje dostupnosti sistema vodosnabdijevanja stanovnicima Rogatice.... što znači, **da nije jasno propisano što je polazna osnova ugovornom tijelu da uporedi odnosno izvrši ocjenu traženih tehničkih elemenata predmeta nabave sa tehničkom specifikacijom predmetnog kataloga ili tehničke specifikacije konkretne robe, kako bi se zadovoljili traženi uvjeti iz predmetne javne nabave, obzirom da nije predviđena dostava kataloga ili tehničke specifikacije (mada su neki ponuđači to samoinicijativno učinili).**

Ponuđači u predmetnoj javnoj nabavci , dakle prema Tenderskoj dokumentaciji nisu bili u obavezi dostaviti kataloge i brošure predmetne robe sa slikama i detaljnim tehničkim opisom robe, a na osnovu kojih Ugovorni organ može utvrditi da li ponuđena roba ispunjava tehničke karakteristike navedene u Obrascu za ponudu – robe.

Stav ovog državnog tijela, jeste da ugovorno tijelo nije moglo da na transparantan način utvrdi tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača dostavom dokaza u vidu iskustva u realizaciji najmanje jednog ugovora čija je vrijednost veća ili jednaka vrijednosti predmetne nabavke, a kao



dokumenti su traženi spisak izvršenih ugovora u skladu sa članom 48. stav (2) ovog zakona, koji su u vezi sa predmetnom nabavkom, za period ne duži od tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo da radi prije manje od tri godine, bez da se dostavi **katalog ili tehnička specifikacija**.

Naime, u konkretnom slučaju ovo tijelo nije moglo utvrditi osnovanost ili neosnovanost žalbenog navoda žalitelja koji upućuju na nepravilnost prilikom utvrđivanja pravovaljanosti ponude izabranog ponuditelja, te je ugovorno tijelo dovelo u zabludu ostale ponuditelje, jer zahtjev u tenderskoj dokumentaciji nije jasno definiran, niti je pravilno proveden postupak utvrđivanja kvalificiranosti ponuda, te nije bilo drugog izbora nego poništiti konkretni postupak u cijelosti.

Ovo tijelo upućuje na odredbu u članku 103. stavak (1) točka a) Zakona o javnim nabavama koji glasi
U postupcima javne nabave apsolutno bitne povrede zakona su one povrede o kojima URŽ vodi računa po službenoj dužnosti i koje mogu dovesti do poništenja postupka u potpunosti ili djelomično, i to:
a) neusklađenost tenderske dokumentacije s ovim Zakonom ili podzakonskim aktima, koja je dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je dovela do narušavanja temeljnih načela ovoga Zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora;

Ovo tijelo također upućuje na odredbu u članku 53. stavak (1) Zakona o javnim nabavama koji glasi:
Članak 53. (Nužne informacije)
(1) Ugovorno tijelo dužno je pripremiti tendersku dokumentaciju sukladno odredbama ovoga Zakona i podzakonskim aktima. Ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji ***daje potpune informacije*** *o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuditeljima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.*
Ovo tijelo također upućuje na odredbu u članku 2. stavak (1) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, koji glasi:
Članak 2. (Način izrade tenderske dokumentacije)
(1) Tenderska dokumentacija izrađuje se na način da sadrži sve potrebne podatke koji gospodarskom subjektu omogućavaju izradu zahtjeva za sudjelovanje i/ili ponude.

Imajući sve naprijed navedeno, ovo tijelo smatra, kako je ugovorno tijelo moralo jasnije definirati tendersku dokumentaciju, kako bi se zadovoljili traženi uvjeti iz zakona i podzakonskih propisa, što je dužno učiniti u ponovljenom postupku, te se ovaj navod smatra **osnovanim.**

Zbog svega navedenog, sukladno članku 103. stavak (1) točka a) i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama, odlučeno je kao u izreci ovog Rješenja.

Izvršiti će se povrat uplaćenih sredstava žalitelju **ETAL BH d.o.o. Sarajevo** na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 500,00 KM, o čemu će se donijeti posebno rješenje u skladu sa člankom 108. stavak 7. Zakona o javnim nabavama BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 od 19.05.2014. godine) i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama.

Pouka o pravnom lijeku
Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba radi pokretanja upravnog spora pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja.
Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Radomir Pašić, dipl pravnik

Dostaviti:

- ETAL BH d.o.o. Sarajevo
- Opština Rogatica
- EMTelektro inžinjering d.o.o. Brčko
- EVIDENCIJA
- A / A